

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

22 августа 2024 года

г. Уфа

Ленинский районный суд города Уфы Республики Башкортостан в составе: председательствующего судьи Романовой Ю.Б., при секретаре судебного заседания Гуслине А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ООО «Башкирская производственно-строительная компания+» к Мазитову Артуру Санировичу, Обществу с ограниченной ответственностью «Альфа про» о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Башкирская производственно-строительная компания+» (далее - ООО «Башкирская производственно-строительная компания+», истец) обратилось в суд с иском к Мазитову А.С. (далее – ответчик), обществу с ограниченной ответственностью «АЛЬФАПРО» (далее - ООО «АЛЬФАПРО», ответчик) о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Заявленные требования мотивированы тем, что 31 марта 2023 г. в 10 ч. 50 мин. на ул. Свердлова, д. 90 произошло ДТП с участием автомобиля Лада Веста, государственный регистрационный знак Е680РН702, под управлением водителя Мазитова А.С., принадлежащего на праве собственности ООО «Альфа про» и автомобиля Renault Duster, государственный регистрационный знак А879НР702 под управлением Чегодаева В.А., принадлежащего на праве собственности ООО «БПСК+».

ДТП произошло по вине водителя Мазитова А.С., о чем свидетельствует протокол об административном правонарушении 02 АП № 517851.

Причинен вред здоровью Чегодаеву В.А.

4 апреля 2023 г. между ООО «БПСК+» и ООО КК «Платинум» заключен договор № 116/2-2023 оказания оценочных услуг, согласно экспертного заключения № 545/2-23, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Renault Duster составляет 1 684 670,20 руб., среднерыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила 1 525 000 руб.

1 января 2023 г. между ООО «БПСА+» и ООО «Март» заключен договор аренды № 1, согласно которому ООО «БПСК+» передало в аренду ООО «Март» транспортное средство Renault Duster, государственный регистрационный знак А879НР702 за определенную плату в размере 65 000 руб. Время использования транспортного средства по назначению

составила с 01 января 2023 г. по 31 марта 2023 г. 89 дней - 190 193 руб. Убытки в виде упущенной выгоды за период с 1 апреля 2023 г. по 31 декабря 2023 г. по причине тотальной гибели автомобиля в результате ДТП и невозможностью его восстановления составили 589 807 руб.

На основании вышеизложенного, истец (с учетом уточнений) просит взыскать с ответчиков ООО «АльфаПро», Мазитова Артура Санировича сумму ущерба в размере 1 201 472 руб., сумму упущенной выгоды в размере 589 807 руб., расходы за услуги эксперта в размере 20 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 17 740 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 32 000 руб.

Стороны в судебное заседание не явились, о дате, месте и времени судебного заседания извещены должным образом, причина неявки неизвестна.

Суд на основании статьи 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть гражданское дело при данной явке, в отсутствие не явившихся лиц участвующих в деле.

Изучив и оценив материалы гражданского дела, исследовав изложенные обстоятельства дела, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (ст. 1065).

Отсюда следует, что законом установлена презумпция вины причинителя вреда, который может быть освобожден от ответственности лишь в том случае, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Таким образом, истец обязан доказать факт причинения ему вреда противоправными действиями (бездействием) ответчика и наличие причинной связи между действиями (бездействием) ответчика и наступившим вредом. При доказанности истцом этих обстоятельств, ответчик обязан доказать отсутствие его вины в причинении вреда.

В соответствии со ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества,

механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и тому подобное, осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности (п. 2 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из указанных правовых норм следует, что гражданско-правовой риск возникновения вредных последствий при использовании источника повышенной опасности возлагается на его собственника и при отсутствии его вины в непосредственном причинении вреда, как на лицо, несущее бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Собственник источника повышенной опасности несет обязанность по возмещению причиненного этим источником вреда, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего, либо, что источник повышенной опасности выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Из изложенных норм Гражданского кодекса РФ и разъяснений Пленума Верховного суда РФ по их применению от 26 января 2010 года № 1 следует, что законный владелец источника повышенной опасности может быть привлечен к ответственности за вред, причиненный данным источником, наряду с непосредственным причинителем вреда в долевом порядке при наличии вины. Законный владелец источника повышенной опасности и лицо, завладевшее этим источником повышенной опасности и причинившее вред в результате его действия, несут ответственность в долевом порядке при совокупности условий, а именно противоправного завладения источником повышенной опасности лицом, причинившим вред, и вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его владения. Вина законного владельца может быть выражена не только в содействии другому лицу в противоправном изъятии источника повышенной опасности из обладания законного владельца, но и в том, что законный владелец передал полномочия по владению источником повышенной опасности другому лицу,

использования источника повышенной опасности
противоречия со специальными нормами по безопасности дорожного движения.

В соответствии с п. 3 ст. 16 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», владельцы транспортных средств должны осуществлять обязательное страхование своей гражданской ответственности в соответствии с федеральным законом.

В силу пункта 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, запрещается эксплуатация транспортных средств, владельцы которых не застраховали свою гражданскую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из смысла приведенных законоположений в их взаимосвязи и с учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 следует, что владелец источника повышенной опасности, передавший полномочия по владению этим транспортным средством лицу, не имеющему права в силу различных оснований на управление транспортным средством, о чем было известно законному владельцу на момент передачи полномочий по управлению данным средством этому лицу, в случае причинения вреда в результате неправомерного использования таким лицом транспортного средства будет нести совместную с ним ответственность в долевом порядке в зависимости от вины каждого из них, то есть вины лица, которому транспортное средство передано в управление в нарушение специальных норм и правил по безопасности дорожного движения, в том числе ввиду отсутствия страхования гражданской ответственности.

Как следует из материалов дела, 31 марта 2023 г. в 10 ч. 50 мин. на ул. Свердлова, д. 90 произошло ДТП с участием автомобиля Лада Веста, государственный регистрационный знак Е680РН702, под управлением водителя Мазитова А.С., принадлежащего на праве собственности ООО «Альфа про» и автомобиля Renault Duster, государственный регистрационный знак А879НР702 под управлением Чегодаева В.А., принадлежащего на праве собственности ООО «БПСК+».

ДТП произошло по вине водителя Мазитова А.С., о чем свидетельствует протокол об административном правонарушении 02 АП № 517851.

Причинен вред здоровью Чегодаеву В.А.

4 апреля 2023 г. между ООО «БПСК+» и ООО КК «Платинум» заключен договор № 116/2-2023 оказания оценочных услуг, согласно экспертного заключения № 545/2-23, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Renault Duster составляет 1 684 670,20 руб., среднерыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила 1 525 000 руб.

1 января 2023 г. между ООО «БПСА+» и ООО «Март» заключен договор аренды № 1, согласно которому ООО «БПСК+» передало в аренду ООО «Март» транспортное средство Renault Duster, государственный регистрационный знак А879НР702 за определенную плату в раз

65 000 руб. Время использования транспортного средства по назначению составила с 01 января 2023 г. по 31 марта 2023 г. 89 дней - 190 193 руб. Убытки в виде упущенной выгоды за период с 1 апреля 2023 г. по 31 декабря 2023 г. по причине тотальной гибели автомобиля в результате ДТП и невозможностью его восстановления составили 589 807 руб.

В ходе рассмотрения дела определением суда от 5 марта 2024 г. по ходатайству ответчика по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Ассоциация Независимых Экспертов».

Из экспертного заключения ООО «Ассоциация Независимых Экспертов» №020-А/Т-04.2024 от 15 мая 2024 г. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Renault Duster гос.рег.знак А879НР702, на момент дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 31.03.2023г. составляет: без учета износа 1 842 121 руб., с учетом износа 1 646 014 руб. Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Renault Duster гос.рег.знак А879НР702, дату судебной автотехнической экспертизы 14.05.2024г составляет: с учетом износа 1 927 979 руб., без учета износа 2 161 092 руб., рыночная стоимость автомобиля RENAULT DUSTER по состоянию на март 2023 г. составляет 1521 660 руб. Стоимость годных остатков с учетом затрат на их демонтаж, дефектовку, хранение и продажу, составляет 320 188 руб.

В соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч. 1). Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (ч. 2). Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 3). Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (ч. 4).

Согласно ч. 3 ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Изучив указанное заключение эксперта ООО «Ассоциация Независимых Экспертов» №020-А/Т-04.2024 от 15 мая 2024 г., суд приходит к выводу, что оно в полном объеме отвечает требованиям ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате

выводы и научно обоснованный ответ на поставленный вопрос, в обоснование сделанного вывода эксперт приводит соответствующие данные из имеющихся в распоряжении документов, основывается на исходных объективных данных, учитывая имеющуюся в совокупности документацию, а также на использованной при проведении исследования научной и методической литературе, в заключении указаны данные о квалификации эксперта, его образовании, стаже работы.

Суд полагает, что заключение эксперта отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, основания сомневаться в его правильности отсутствуют. Кроме того, следует отметить, что заключение эксперта не противоречат совокупности имеющихся в материалах дела доказательств.

Согласно ст. 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации невыполнение обязанности доказывания приводит к вынесению решения в пользу стороны, доказавшей обстоятельства, на которые она ссылалась. В том случае, когда ответчик приводит возражения против иска, ссылаясь на какие-то обстоятельства, он их и доказывает.

Истец, представленными документами, перечисленными выше, доказал обоснованность требований о взыскании стоимости ущерба.

Ответчиками, в свою очередь, каких-либо доказательств надлежащего исполнения обязательства либо неправильного расчета по иску не представлено.

В этой связи, передача транспортного средства, являющегося источником повышенной опасности, владельцем автомобиля ООО «АЛЬФАПРО» иному лицу, независимо от причин, связанных с передачей транспортного средства, а потому ООО «АЛЬФАПРО» должно нести ответственность за причиненный этим источником повышенной опасности вред.

Принимая во внимание приведенные нормативные положения и требования, отсутствие в материалах дела доказательств того, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего, а транспортное средство выбыло из обладания ООО «АЛЬФАПРО» в результате противоправных действий других лиц, суд приходит к выводу, что с ответчика ООО «АЛЬФАПРО» в пользу истца подлежит взысканию причиненный ущерб.

С учетом обстоятельств дела, суд считает необходимым взыскать с ООО «АЛЬФАПРО» в пользу истца сумму ущерба в размере 1 201 472 руб., а также упущенную выгоду в размере 589 807 руб.

В силу пп. 2, 11, 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № от 21 января 2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства

возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле. Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

В материалах дела имеется квитанция об оплате услуг представителя за защиту интересов истца по гражданскому делу в районном суде в сумме 32 000 рублей.

С учетом обстоятельств настоящего дела, его сложности, объема заявленных требований, цены иска, длительности рассмотрения дела, количества судебных заседаний, в которых участвовал представитель истца, объема выполненной представителем истца работы, с целью соблюдения баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать расходы по оплате услуг представителя с ООО «АЛЬФАПРО» в сумме 25 000 руб.

Расходы истца на оплату услуг эксперта в размере 20 000 руб., понесены истцом с целью восстановления нарушенного права, они подлежат возмещению ответчиками в полном объеме в соответствии с требованиями ст. 15 и ст. 393

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

С учетом того, что исковые требования удовлетворены частично, с ответчика ООО «АЛЬФАПРО» в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 17 740 руб.

Также с ООО «АЛЬФАПРО» в пользу ООО «Ассоциация независимых экспертов» подлежат взысканию расходы на оплату услуг судебного эксперта в размере 30 000 руб.

При таких обстоятельствах, исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

уточненные исковые требования ООО «Башкирская производственно-строительная компания+», удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Альфа про» в пользу ООО «Башкирская производственно-строительная компания+» сумму ущерба в размере 1 201 472 руб., расходы на составление независимого экспертного заключения в сумме 20 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб., расходы по оплате госпошлины 17 740 руб.

В удовлетворении исковых требований ООО «Башкирская производственно-строительная компания+» в остальной части, отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Альфа про» в пользу ООО «Ассоциация независимых экспертов» расходы на производство судебной экспертизы в размере 30 000 руб.

Решение суда может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Ленинский районный суд г.Уфа Республики Башкортостан.

Судья

Ю.Б. Романова

